

ANÁLISIS DE LA MARGINACIÓN EN LAS PRINCIPALES CIUDADES DE OAXACA, 2000-2010

M.C. Julita Moreno Avendaño¹

Dr. Andres E. Miguel Velasco²

M.C. Karina Aidee Martínez García³

RESUMEN

El índice de marginación es utilizado por el Consejo Nacional de Población para medir las desigualdades sociales en las principales Zonas Metropolitanas y grandes ciudades de México, desagregándolas hasta nivel AGEb para una mejor observación. Por medio de este se analiza la situación actual de las ciudades, como un primer paso para identificar las desigualdades intra e inter urbanas que en ellas existen. Este trabajo retoma como unidad de estudio las ciudades debido a su papel e importancia que juegan en el desarrollo de los estados, regiones y países. El estudio comprende el análisis de 15 ciudades de Oaxaca y dos zonas metropolitanas. Los resultados encontrados manifiestan la desigualdad que se genera en estas ciudades, mismas que presentan una alta heterogeneidad social con grandes sectores de población que no pueden disfrutar de los beneficios que el modelo de desarrollo debería solventar. Según el análisis realizado, la ciudad que mejor amortigua lo anterior es la que se apoya en la planeación como herramienta de su desarrollo.

Palabras Clave: Marginación, Desigualdad, Ciudades.

¹ Maestra en Ciencias- Estudiante del Doctorado en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico en el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Dirección postal: Av. Ing. Victor Bravo Ahuja 125; Oaxaca; México; código postal 68030. Correo-e: cara_9963@hotmail.com

² Doctor en Ciencias en planificación de empresas y desarrollo regional por el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Profesor –Investigador de tiempo completo por la División de Estudios de Posgrado e Investigación en el Instituto Tecnológico de Oaxaca. Dirección postal: Av. Ing. Victor Bravo Ahuja 125; Oaxaca, México; código postal 68030. Correo-e: andres.miguel@itoaxaca.edu.mx

³ Maestra en Ciencias - Estudiante del Doctorado en ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico en el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Dirección postal: Av. Ing. Victor Bravo Ahuja 125, Oaxaca; México; código postal 68030. Correo-e: aidee1005@hotmail.com

Introducción

El presente trabajo es un avance de la investigación titulada “Desigualdades intra e interurbanas en las principales ciudades del Estado de Oaxaca” (Moreno, 2016), el cual tiene como objetivo principal analizar las desigualdades existentes dentro y entre las ciudades oaxaqueñas. Como parte del trabajo de investigación se procedió a analizar como un primer paso el índice de marginación para el periodo 2000-2010 y de esta manera observar cómo ha sido la evolución de la marginación en las ciudades consideradas. El índice de marginación es utilizado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para medir las desigualdades sociales en las principales Zonas Metropolitanas y grandes ciudades de México, desagregándolas hasta nivel AGEB para una mejor observación.

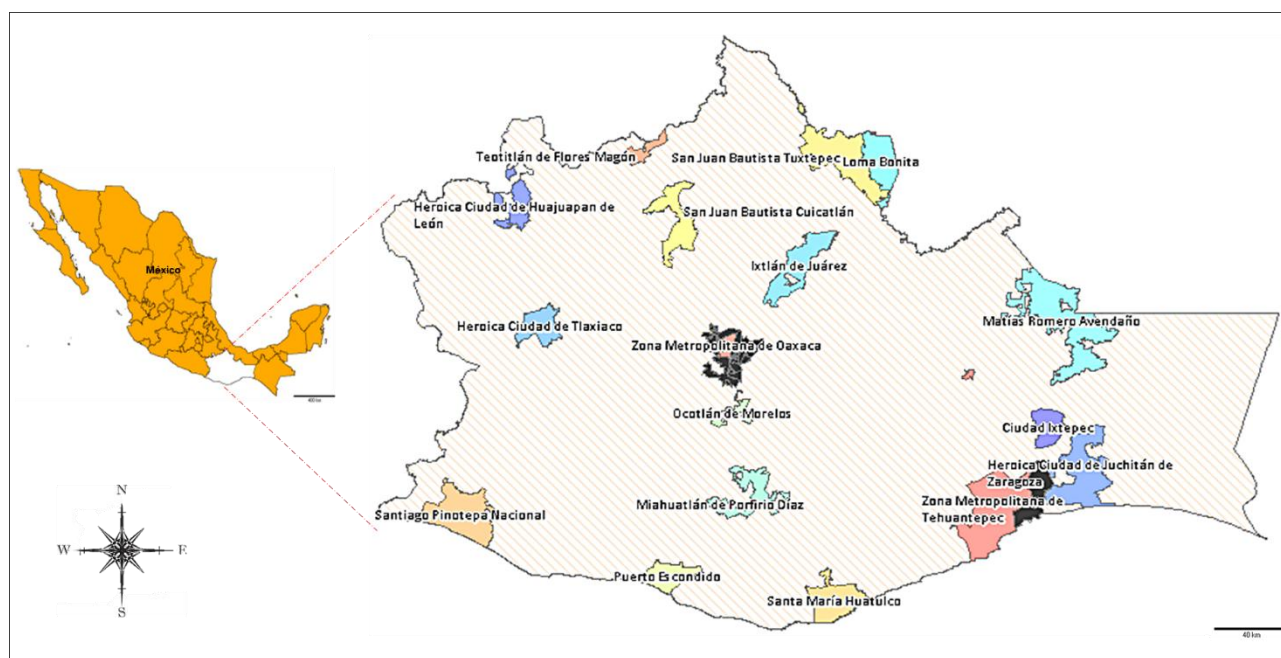
Esta investigación retoma como unidad de estudio las ciudades debido a su papel e importancia que juegan en el desarrollo de los estados, regiones y los países.

Ciudad, del latín “civitas”, es el área urbana que presenta una alta densidad de población, conformada por habitantes que no suelen dedicarse a las actividades agrícolas. La diferencia entre las ciudades y las localidades urbanas está dada por la densidad poblacional, el estatuto legal u otros factores. En México, el CONAPO señala que lo urbano se relaciona con el concepto de ciudad como un espacio geográfico creado y transformado por el hombre con una alta concentración de población socialmente heterogénea, con radicación permanente y construcciones continuas y contiguas, donde se generan funciones de producción, transformación, distribución, consumo, gobierno y residencia, existiendo servicios, infraestructura y equipamiento destinado a satisfacer las necesidades sociales y a elevar las condiciones de vida de la población (Miguel, 2015). De acuerdo a la Conferencia Europea de la Estadística de Praga, por ejemplo, una ciudad es una aglomeración de más de 5.000 habitantes

donde menos del 25% de la población se dedica a la agricultura. Una localidad urbana reúne una cantidad de población menor (Miguel, 2016).

Una localidad urbana, y en especial, la ciudad, es el centro territorial de la acumulación de capital, es el instrumento colectivo de la reproducción social, es el centro espacial de la distribución e intercambio de mercancías (Casado, 2010) y es el modo específico más favorable de usar el espacio, de ordenarlo y planificarlo, para la producción económica y el bienestar económico, social y ambiental de la población de las diversas regiones que sustentan la misma. El estado de Oaxaca donde se ubica este análisis se compone de 570 municipios. Se localiza hacia el sur de México en las coordenadas 17° 0' latitud norte, 96° 47' longitud oeste, y a una altitud de 1,560 metros sobre el nivel del mar. Cuenta con 12 ciudades con más de 15,000 habitantes (INEGI, 2010a), las cuales se analizan en el presente artículo que poseen una población mayor a 15,000 habitantes, y dos zonas metropolitanas (figura 1).

Figura 1. Ciudades de Oaxaca, México: Ubicación geográfica



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con base a las ciudades seleccionadas de (INEGI, 2010a)

Aunque inicialmente se consideraron aquellas ciudades con una población de los 15, 000 habitantes las cuales son: 1) Ciudad Ixtepec, 2) Heroica Ciudad de Huajuapán de León, 3) Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, 4) Loma Bonita, 5) Matías Romero Avendaño, 6) Miahuatlán de Porfirio Díaz, 7) Ocotlán de Morelos, 8) San Juan Bautista Tuxtepec, 9) Puerto Escondido, 10) Heroica Ciudad de Tlaxiaco, 11) La Crucecita Huatulco, 12) Santiago Pinotepa Nacional), 13) Zona Metropolitana de Oaxaca (ZMO) y 14) Zona Metropolitana de Tehuantepec (ZMT) posteriormente se decidió incluir 15) San Juan Bautista Cuicatlán, 16) Ixtlán de Juárez, 17) Teotitlán de Flores Magón debido a su importancia y función que desarrollan en las regiones donde se localizan.

En este estado del sur de México, la ciudad y las localidades también fundamentan su desarrollo en la concentración territorial de las actividades, la infraestructura y los servicios. La importancia de la urbanización en este caso se manifiesta en que trata de promover el aumento: 1) de sus niveles de desarrollo y bienestar; 2) incrementa temporal o permanente los empleos e ingresos, acelerando el desarrollo económico; 3) la disminución de los desequilibrios regionales; y 4) generando efectos que permiten revalorar los recursos naturales, la cultura y la bioculturalidad de las regiones y ciudades. Pero este proceso no es homogéneo, y mediante el análisis del índice de marginación se examina como la distribución de estos beneficios no es para toda la ciudad, sino para algunas zonas de la misma.

Marco conceptual: la marginación y las desigualdades en la ciudad

En México, la estructura territorial desarrollada en las décadas 1980-2010 ha aumentado la tendencia a la concentración. A inicios del siglo XXI se ha consolidado un sistema donde gradualmente tiende a predominar la agrupación de la infraestructura y los servicios en unos cuantos polos y clústeres territoriales, destacando como tales las grandes concentraciones urbanas como las zonas metropolitanas. Sin embargo, también existen regiones y

microrregiones en las que predomina la dispersión de sus asentamientos humanos, existiendo escasez de infraestructura básica, así como una falta de integración entre ellos: no se logra una homogeneidad en el territorio que elimine la desigualdad existente en las localidades.

Se entiende por desigualdad las brechas existentes entre los grupos sociales de las localidades, consecuencia de una distribución inequitativa tanto de la riqueza, como de los recursos económicos, la infraestructura y los servicios, en muchos casos debido a la falta de una planeación efectiva del desarrollo de las ciudades. El problema se agudiza cuando la desigualdad genera una polarización evidente dejando a elementos naturales y/o humanos en condiciones de regresión, retraso o marginación (ARQHYS, 2011), confiriéndole un carácter negativo indeseable y preocupante. La desigualdad representa un problema para la ciudad debido a que esta da lugar a una forma diferenciada de estructuración de las mismas, forma que conduce a la polarización, segregación y en algunos casos a la exclusión de la infraestructura, servicios y oportunidades siendo en estos asentamientos dónde la desigualdad se hace más evidente, observándose en aspectos como el suministro de servicios básicos y de infraestructuras, en la calidad de la vivienda y en el acceso a la salud y a la educación (UCLG, 2012).

Debido a esta nueva forma de expresión de la desigualdad, ya no es lo mismo nacer o vivir en cualquier lugar, de manera que las condiciones del lugar de residencia van a determinar las condiciones socioeconómicas y las posibilidades de acceso a bienes y servicios que van a garantizar cierta calidad de vida (Ayala C. , 2012) en las personas.

En México, uno de los indicadores utilizados para medir esta desigualdad en la ciudad es el “Índice de Marginación”, el cual surgió en la década de los 70 del siglo XX considerándose desde entonces la marginación como un problema multidimensional y estructural originado, en

última instancia, por el modelo de producción económica expresado en la desigual distribución del progreso, en la estructura productiva y en la exclusión de diversos grupos sociales, tanto del proceso como de los beneficios del desarrollo (CONAPO, 2011).

El objetivo principal de este indicador ha sido identificar que espacios geográficos y sectores de la población se encuentran con mayor desigualdad en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios, específicamente con más carencias de bienes y servicios. La información encontrada mediante su aplicación permite "la definición de estrategias y de política social" (CONAPO, 1998:17) que conduzcan a revertir y mejorar la situación de exclusión en que se encuentra esa población (CONAPO, 2012).

El primer cálculo de este índice se realizó en los años 70 a nivel estatal, sin embargo a partir de esta primer aplicación se identificó la necesidad de desagregarlos a niveles geográficos mucho más pequeños, teniendo como fundamento la gran heterogeneidad que se había encontrado entre los Estados; dando como resultado el índice de marginación a nivel estatal, municipal, localidad y AGEB (Área Geoestadística Básica) en la década de los años 90. Se entiende por AGEB una extensión territorial, que corresponde a la subdivisión de las Áreas Geoestadística Municipales. Constituye la unidad básica del Marco Geoestadístico Nacional en México. Dependiendo de sus características se dividen en urbanas y rurales; dada la naturaleza del problema a investigar se hará uso de las urbanas (INEGI, 2010b).

La desagregación a nivel AGEB permite evaluar la desigualdad urbana que se presenta dentro de las ciudades y diferenciar a las AGEB urbanas del país conforme al tipo de carencias que padece la población. Así, el índice de marginación urbana contribuye a mostrar las disparidades territoriales que existen entre las AGEB urbanas al interior de las ciudades y entre zonas urbanas del país (CONAPO, 2012). La marginación en su versión más abstracta intenta

dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos (Cortés, 2006:47).

En resumen, hoy en día en países como México la ciudad y las localidades tratan de fundamentar su desarrollo en un proceso de urbanización que promueva el aumento: 1) de sus niveles de desarrollo y bienestar; 2) incremento temporal o permanente los empleos e ingresos, acelerando el desarrollo económico; 3) disminuya los desequilibrios regionales; y 4) genere efectos que permiten revalorar los recursos naturales, la cultura y la bioculturalidad de las regiones y ciudades. Pero este proceso no es homogéneo, y las brechas existentes entre y al interior de las ciudades representan un problema debido a que las mismas dan lugar a la polarización, segregación y en algunos casos a la exclusión de los habitantes, concretamente los de menores recursos económicos de las propias ciudades.

Metodología

El análisis se realiza a nivel AGEB, mismo que muestra cómo están estructuradas espacialmente las ciudades respecto a estos indicadores. Un AGEB es definido como una extensión territorial ocupada por un conjunto de manzanas que son delimitadas por calles, avenidas, andadores o cualquier otro rasgo fácil de identificar en el terreno y cuyo suelo sea principalmente habitacional, industrial, de servicio y comercial (INEGI, 2010b:2).

Ha sido señalado que el “Índice de Marginación” (IM) es una forma de medir y diferenciar las AGEB urbanas del país conforme al tipo de carencias que padece la población (CONAPO, 2012: 12). El CONAPO calculó este índice de acuerdo a cuatro dimensiones y diez indicadores socioeconómicos, mediante los que se pueden medir las limitaciones que determinados grupos

de población tienen para cubrir sus necesidades básicas, y mediante el cual es posible detectar las zonas y grupos poblacionales con más carencias de bienes y servicios (cuadro 1).

Cuadro 1.-Dimensiones e indicadores del índice de marginación urbana.

Dimensión	Indicador
Educación	% Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela
	% Población de 15 años o más sin educación básica completa
Salud	% Población sin derechohabencia a los servicios de salud
	% Hijos fallecidos de las mujeres de 15 a 49 años de edad
Vivienda	% Viviendas particulares habitadas sin drenaje conectado a la red pública o fosa séptica
	% Viviendas particulares habitadas sin excusado con conexión de agua
	% Viviendas particulares habitadas sin agua entubada dentro de la vivienda
	% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra
	% Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento
Bienes	% Viviendas particulares habitadas sin refrigerador

Fuente: Elaboración de los autores con información de CONAPO (2012).

Para el cálculo del índice en base a los indicadores antes mencionados se utilizó el análisis factorial obteniendo como resultado un índice sumatorio ponderado, donde los pesos son los elementos del vector característico asociado a la mayor raíz latente de la matriz de intercorrelaciones. Con los coeficientes o pesos de cada variable se estima el valor del índice de marginación para cada localidad y se procede a construir los estratos empleando para ello una técnica estadística de estratificación. La aplicación de estos procedimientos estadísticos permitió identificar cinco estratos de marginación: muy baja, baja, media, alta y muy alta (CONAPO, 1998).

Este trabajo analiza estos índices en las principales ciudades y zonas metropolitanas de Oaxaca, para el periodo 2000-2010, y para realizarlo se extrajo la información de los AGEB que pertenecen a cada una de las ciudades correspondiente al espacio urbano que estas abarcan. Cabe señalar que el análisis también se realizó para el año 2005 sin embargo al hacer la comparación del año 2000 al 2005 las ciudades presentaban un gran cambio, y al realizar la comparación con los años 2005 y 2010 la información del este último no variaba mucho con

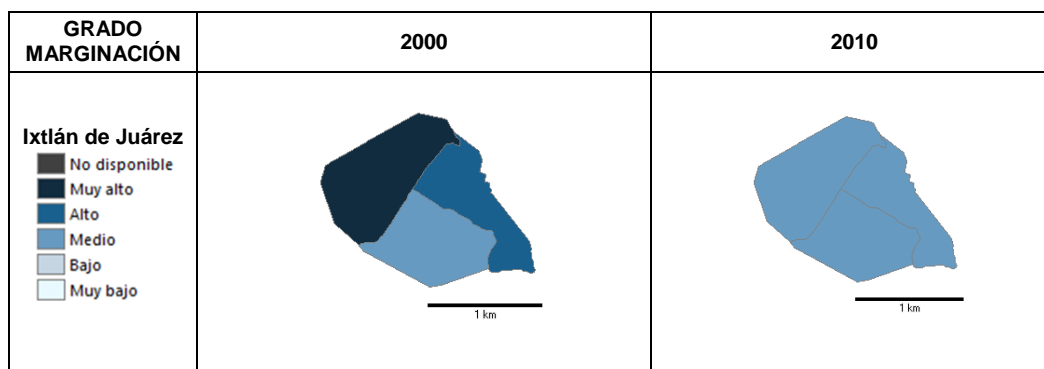
respecto al año 2000, como se sabe la información del 2005 es originaria de un conteo y sobre el cual solo se hacen estimaciones para el cálculo de los totales y ello origina que el año 2005 resulte con una variación muy grande. Debido a esto se decidió hacer la comparación solo de los años 2000-2010 cuya información se basa en los Censos de Población y Vivienda. Después de la construcción de la base de datos con la información de las zonas de estudios se realizó el mapeo con ayuda de Software Mapa Digital Versión 6.1.

Resultados

Para una mejor interpretación de los resultados se clasifican las ciudades de acuerdo al número de habitantes realizándolo de la siguiente manera: menores de 15 000, de 15 000 a 49 000, de 50 000 a 499 999 y mayores los 500 000 habitantes. La información completa respecto a los AGEB y población por ciudad se encuentra resumida en el anexo 1 de este documento.

➤ Menores de 15 000

Dentro de esta clasificación tenemos a las ciudades de Ixtlán de Juárez, San Juan Bautista Cuicatlán y Teotitlán de Flores Magón.



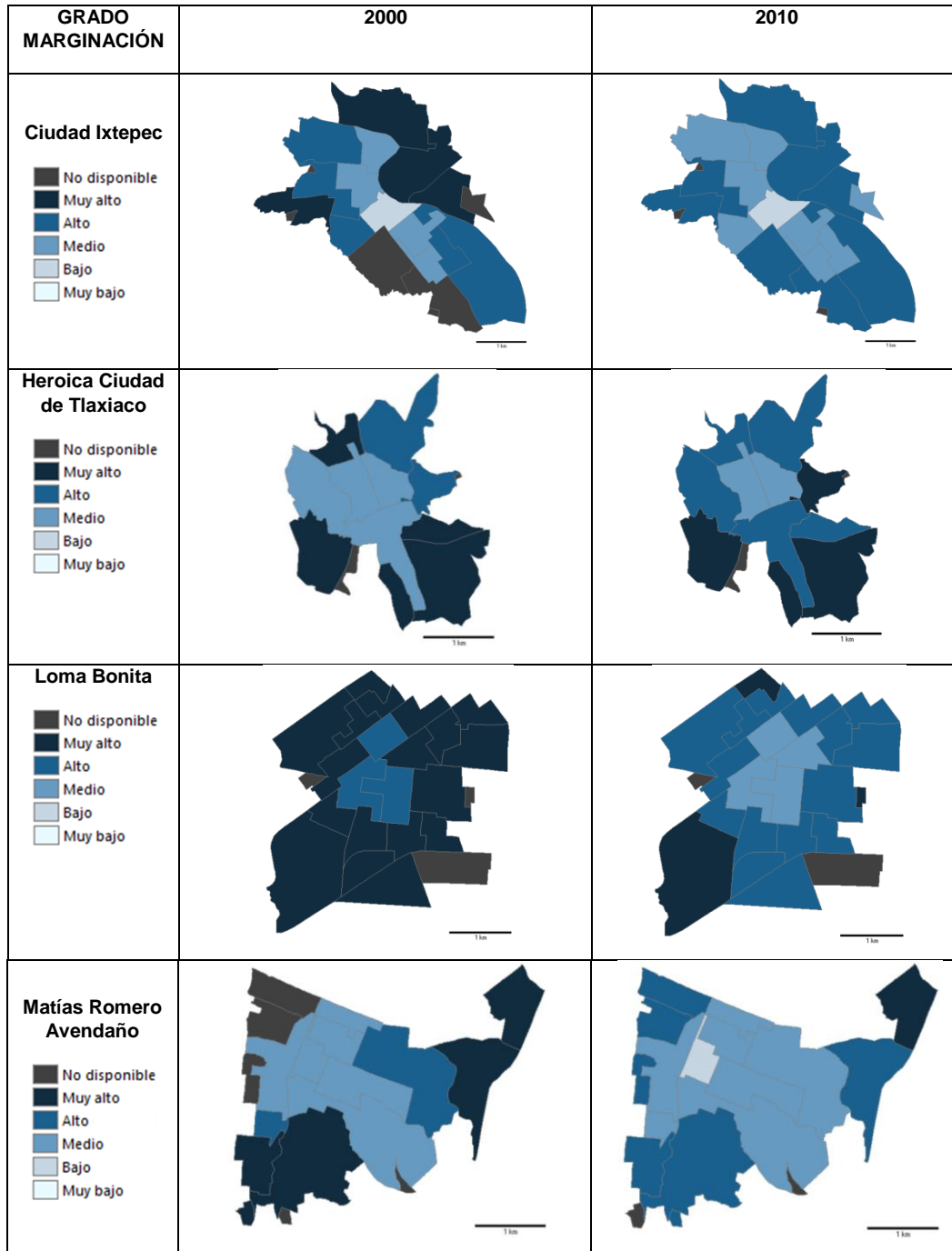


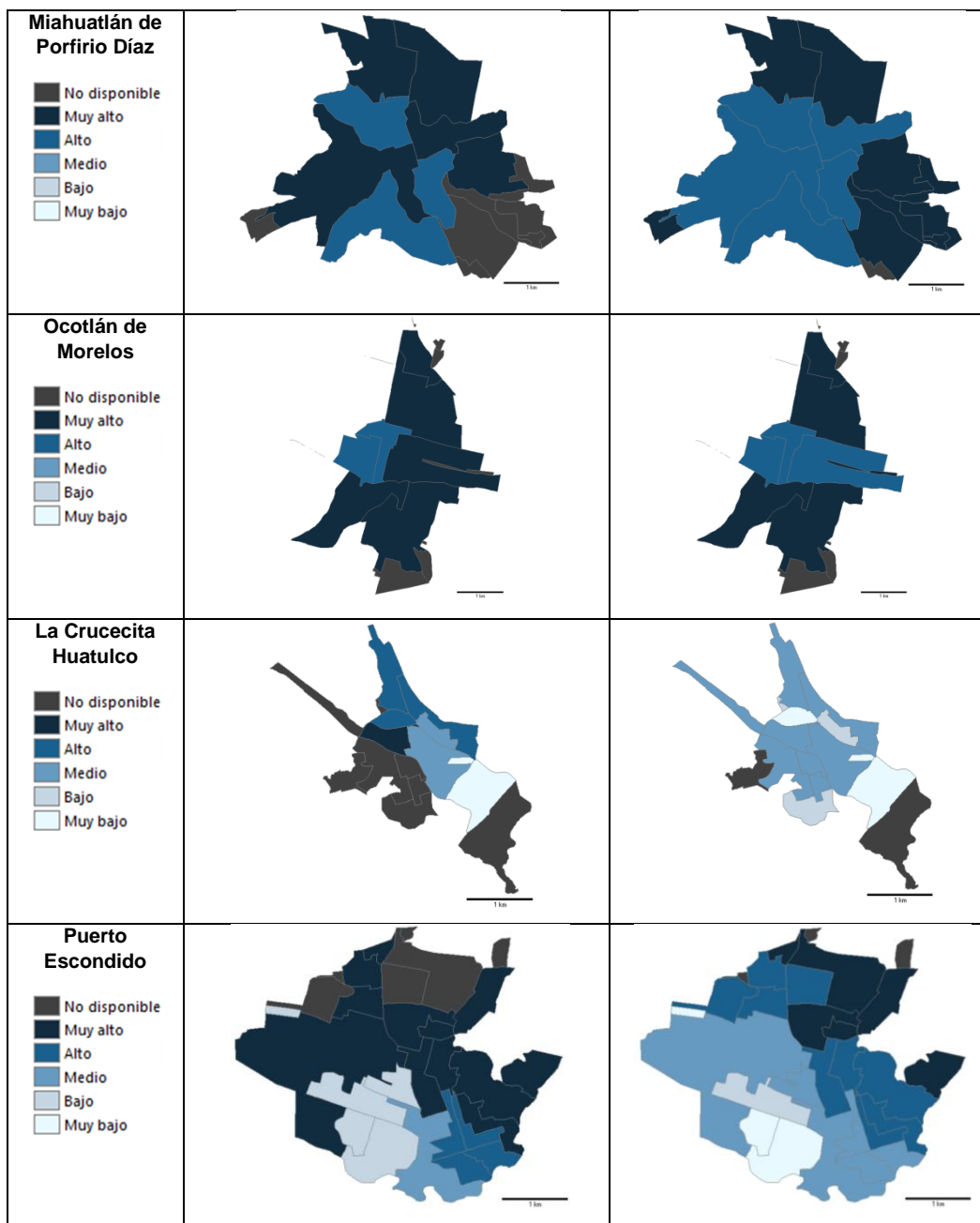
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012).

Ixtlán de Juárez es considerada muy pequeña compuesta de solo 3 AGEB, esta ciudad ha llevado un proceso constante de la superación de sus niveles de marginación en el periodo de tiempo analizado, ya que según los datos en el año 2000 la mitad cerca del 80 % de su población se encontraban con altos grados de marginación, sin embargo para el 2010 esta situación mejoró considerablemente registrando toda su población con un grado de marginación medio. Esto probablemente se deba al surgimiento y aprovechamiento de la actividad económica del ecoturismo que se desarrolla en estas zonas la cual está impactando positivamente en el aspecto económico y social de la población y que permite ampliar las opciones de ingreso de los pobladores.

Por otra parte, Cuicatlán y Teotitlán, aunque en los mapas se observe un cambio, se consideran como ciudades altamente marginadas, ya que el total de su población se concentra en los niveles muy altos y altos de marginación.

➤ De 15 000 a 49 000 habitantes





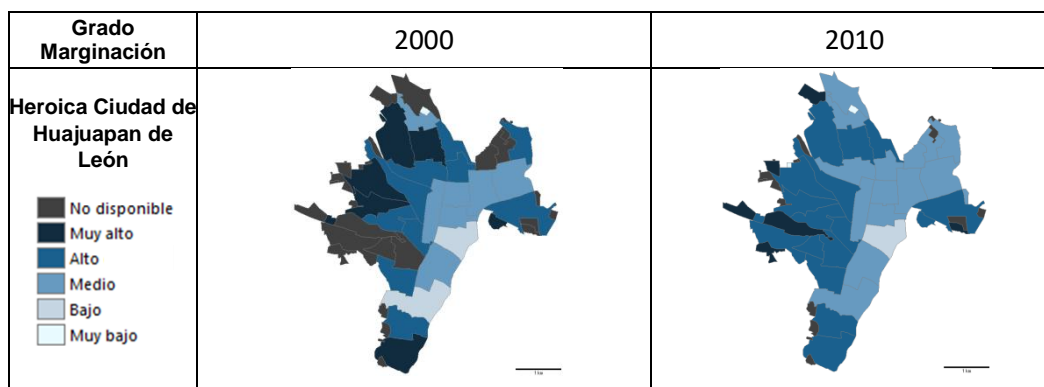
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012).

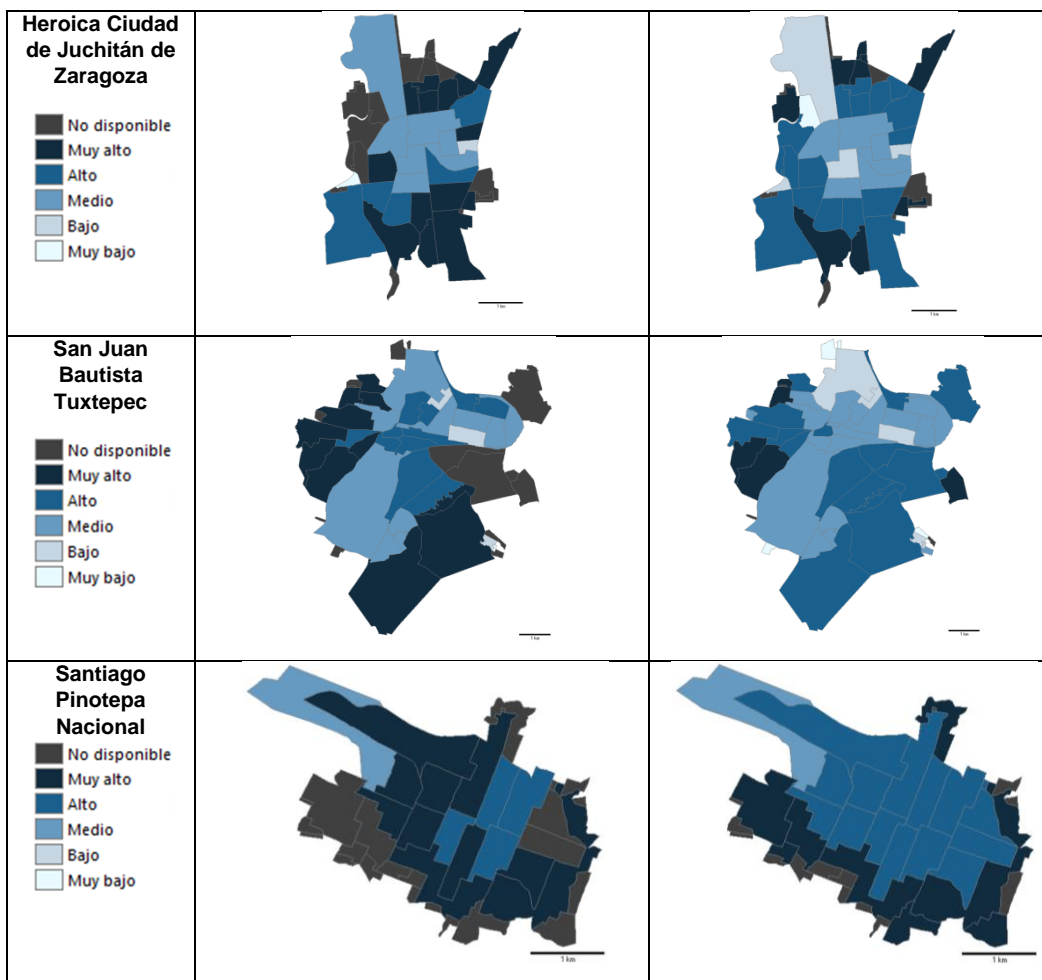
Con respecto a las ciudades con más de 15 000 habitantes es preciso señalar algunos casos en particular, como el de la ciudad de Tlaxiaco sobre la cual se observó que durante el periodo analizado la marginación en vez de reducirse aumenta, en el año 2000 de tener el 40.5 % de su población entre muy alta y alta marginación, este porcentaje aumentó al 80.2 % en el 2010, se duplico.

También es interesante mencionar el caso de Miahuatlán y Ocotlán, cuyas ciudades, muestran un estancamiento en sus niveles de marginación registrados. El 100 % de su población se encuentra distribuida en las categorías de muy alta y alta marginación. Por su parte Loma Bonita concentra también una gran parte de su población (aproximadamente el 75 %) en los altos grados de marginación.

La ciudad que presenta mejores condiciones de este grupo y de forma general es Crucecita, la cual ha mostrado una evolución constante y favorable, en el año 2000 contaba con 4 AGEB entre muy alta y alta marginación, los cuales concentraban cerca del 50 % de la población, sin embargo, para el año 2010 los niveles de muy alta y alta marginación desaparecen, manifestando ahora la mayoría de su población en un nivel medio (71.6 %). En los mapas podemos observar claramente esta evolución, los AGEB catalogados en un medio y bajo grado de marginación son las zonas donde se concentra la mayor actividad económica de esa ciudad. El resto de las ciudades de este grupo, Ixtotec y Matías Romero, han tenido una evolución positiva pero muy pequeña y aún conservan una gran parte de su población con altos grados de marginación (cerca del 40 %)

➤ **De 50 000 a 499 999 habitantes**





Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012).

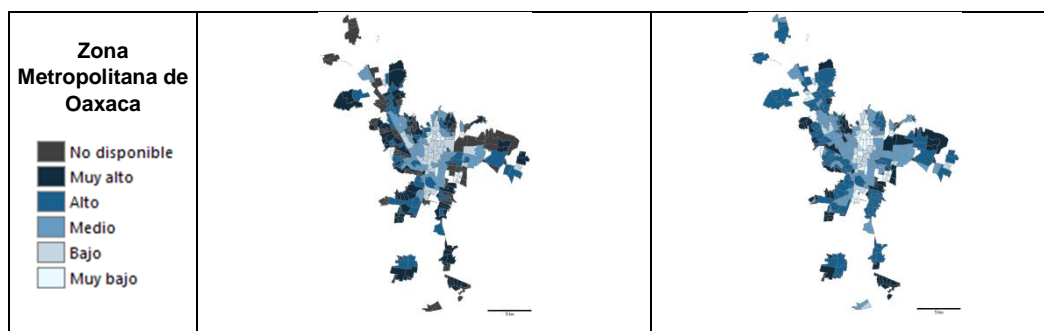
En relación a este grupo de ciudades tenemos que Huajuapán de León ha tenido un crecimiento importante en este periodo analizado aumentando sus AGEB, lo que denota un crecimiento importante de la mancha urbana. En sí la evolución del grado de marginación de sus AGEB no es muy significativo, los cambios importantes se observan en función de los nuevos AGEB que se reconocieron como parte de la mancha urbana y los cuales se distribuyeron en los grados de marginación alto y medio. Reduce en un 12 % su población con muy alta marginación, conserva el porcentaje de personas con una alta marginación y aumenta de forma importante el porcentaje de población con un nivel de medio de marginación, los otros niveles de marginación no presentan un cambio significativo.

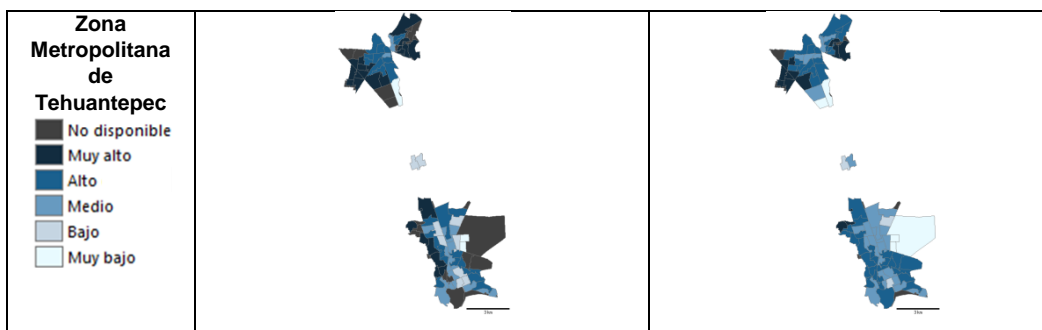
La ciudad de Juchitán, durante el periodo analizado tuvo un incremento de 10 AGEB. Analizando su variabilidad con respecto al índice señalado tenemos que esta ha sido poca, en el año 2000 la mayor proporción de su población se encontraba en un grado de marginación muy alto (poco más de la mitad de la población), para el año 2010 este porcentaje disminuyó y la mayor proporción de esta población paso a concentrarse en el nivel alto de marginación, sin que haya una mejora significativa en los demás grados de marginación.

Tuxtepec, por su parte mantiene una evolución constante con respecto a la superación de su marginación, logro reducir su población con una grado alto de marginación en aproximadamente un 15 %, disminuyo, aunque poco, la proporción con un alto grado de marginación, aumento de forma importante el nivel medio, también presentó una mejora aumentando la proporción de personas con una grado bajo y muy bajo de marginación.

Respecto a Pinotepa Nacional, no muestra un cambio significativo, redujo una proporción importante de sus niveles muy altos de marginación, sin embargo se quedaron con la mayoría de sus AGEB y un porcentaje importante de su población en alta marginación (74%). Esta población muestra la misma tendencia de Ocotlán y Miahuatlán que no logran superar la marginación al paso de los años.

➤ **Más de 500 000 habitantes**





Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012).

Las ciudades con una población mayor a los 500 000 habitantes son las Zonas Metropolitanas de Oaxaca y Tehuantepec. Con respecto a estas, tenemos que en el caso de la ZMT disminuyó gran parte de su población que se encontraba catalogada con muy alta marginación, sin embargo este porcentaje solo se pasó al nivel alto, es decir de forma general los altos grados de marginación no se pudieron reducir en el periodo señalado, incluso tuvo un ligero aumento, de igual manera el porcentaje de población con un grado bajo de marginación disminuyó para el 2010, pero esta población no mejoró, al contrario su nivel de marginación aumentó a un nivel de marginación media. El porcentaje de población con un nivel de marginación muy bajo, prácticamente quedo igual.

Para la ZMO, se reduce a la mitad el porcentaje de población que se encontraba en muy alta marginación, pero la mayor parte de esta se queda catalogada con alta marginación, es interesante que la proporción del nivel bajo disminuye distribuyendo esta diferencia en los niveles medios y muy bajos, haciendo de esta manera que ambos aumenten.

Finalmente y de acuerdo con la tabla de datos (ver anexo 1) sobre marginación urbana puede observarse que la generalidad de las ciudades muestra a la mayor parte de sus AGEB y población en media, alta y muy alta marginación urbana.

Analizando los datos y su evolución podemos observar cuatro tendencias de las ciudades:

1. Las ciudades que disminuyeron en una buena proporción el porcentaje de población que se encuentran con una marginación muy alta, pero esta proporción se concentró en los niveles altos y medios: Ixtepec, Huajuapán, Juchitán, Loma Bonita, Matías Romero, Tuxtepec, y Puerto Escondido.
2. Ciudades en que la marginación aumenta: Tlaxiaco
3. Ciudades estancadas: Miahuatlán, Ocotlán, Pinotepa, y Cuicatlán.
4. Ciudades que presentaron una evolución significativa: Crucecita e Ixtlán.

En relación a las Zonas Metropolitanas tenemos que debido a la gran concentración poblacional y amplitud territorial, se puede observar la gran heterogeneidad que muestran los AGEB de acuerdo a los índices analizados

Conclusión

Con lo anterior expuesto se puede concluir que las ciudades con más marginadas según el índice analizado son Tlaxiaco, Ocotlán, Miahuatlán, Pinotepa Nacional y Cuicatlán. Por su parte la ZMO y la ZMT que concentran el mayor número de AGEB, presentan una gran heterogeneidad y aunque son dos de las zonas económica y administrativamente dinámicas del Estado de Oaxaca, presentan importantes números de AGEB con alta y muy alta marginación y carencias sociales.

Como propone la teoría, la ciudad se caracteriza por un gran mercado, una gran dotación de productos y servicios, un mejor y mayor nivel de infraestructura, mayores oportunidades de acceso a la educación y salud, y un mercado laboral mucho más amplio en comparación de una zona rural, condiciones por las cuales se esperaría que la estructura social por la que se conforma fuera mucho más homogénea, donde la mayoría de sus habitantes contarán con las

condiciones necesarias que permitan acceder cierto nivel de bienestar y donde los beneficios del desarrollo hasta ahora alcanzado se distribuyan de una forma más equitativa; sin embargo el indicador analizado da cuenta la desigualdad que existe en la mayoría de las zonas urbanas de Oaxaca, mismas que presentan una alta heterogeneidad social con grandes sectores de población que no pueden disfrutar de los beneficios que el modelo de desarrollo debería solventar.

La ciudad que presenta las mejores condiciones con respecto al IM en el Estado de Oaxaca, México, es la Crucecita Huatulco. La explicación actual más cercana a este hecho es que esta ciudad se concibió, y ha tratado de mantenerse, como una localidad “integralmente planeada” enfocada al turismo, sin que esto signifique que no existan desequilibrios, inequidades ni asimetrías sociales en su desempeño; pero la planeación de su desarrollo resalta como una posible causa explicativa de la menor desigualdad que manifiesta, a diferencia de las demás ciudades analizadas que se desenvuelven sin el apoyo de esta herramienta social.

En general, las ciudades de Oaxaca se están estructurando con base a una desigualdad económico-social que permite que la configuración del espacio sea de manera diferenciada, y que esto se refleje tanto en sus niveles de desarrollo como en sus condiciones de vida, aumentando su grado de vulnerabilidad social y cuya condición escape del control personal o familiar. Según el análisis realizado, la ciudad que mejor amortigua lo anterior es la que se apoya en la planeación como herramienta de su desarrollo.

Anexo 1

Cuadro 1.- Grado de Marginación Urbana por AGEB y Población 2000.

Marginación Urbana por AGEB 2000												
Ciudad	AGEB's	Grado de marginación urbana					Población	Grado de marginación urbana				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Ixtepec	15	5	5	4	1	0	22170	5117	8025	7294	1734	0
Crucecita	10	1	3	4	0	2	12581	791	5596	5467	0	727
Huajuapán	30	8	12	7	2	1	43002	6481	18861	15008	2359	293
Juchitán	30	16	5	7	2	0	64581	34505	11815	16252	2009	0
Tlaxiaco	11	5	2	4	0	0	13896	3725	1903	8268	0	0
Loma Bonita	21	18	3	0	0	0	30598	23599	6999	0	0	0
Matías Romero	14	5	3	6	0	0	19876	4967	5892	9017	0	0
Miahuatlán	9	6	3	0	0	0	16724	9547	7177	0	0	0
Ocotlán	7	5	2	0	0	0	12554	7895	4659	0	0	0
Puerto Escondido	23	13	4	1	5	0	18432	10390	3258	1222	3562	0
Tuxtepec	37	12	11	10	3	1	84199	20065	30198	26567	6941	428
Pinotepa	17	12	4	1	0	0	24314	17312	6277	725	0	0
Ixtlán	3	1	1	1	0	0	2201	1123	604	474	0	0
Cuicatlán	5	5	0	0	0	0	3624	3624	0	0	0	0
Teotitlán	5	3	2	0	0	0	6105	3334	2771	0	0	0
ZMO	247	88	55	49	41	14	463477	115726	111442	121691	83897	30721
ZMT	87	29	28	18	9	3	122991	33557	43658	25123	15699	4954

Fuente: Elaboración de los autores con datos de CONAPO, 2010.

Cuadro 2.- Grado de Marginación Urbana por AGEB y Población 2010.

Marginación Urbana por AGEB 2010												
Ciudad	AGEB's	Grado de marginación urbana					Población	Grado de marginación urbana				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Ixtepec	17	---	8	8	1	---	25 227	0	10 459	13 141	1 627	0
Crucecita	14	---	---	8	3	3	15 078	0	0	10 794	1 798	2 486
Huajuapán	41	6	17	15	1	2	52 695	1 944	22 758	26 332	1 232	429
Juchitán	39	11	17	6	4	1	74 643	11 743	41 875	15 304	5 079	642
Tlaxiaco	11	4	5	2	---	---	17 486	5 197	8 839	3 450	0	0
Loma Bonita	22	3	15	4	---	---	31 372	1 832	21 559	7 981	0	0
Matías Romero	16	1	7	7	1	---	18 817	491	7 608	9 929	789	0
Miahuatlán	14	9	5	---	---	---	23 914	8 642	15 272	0	0	0
Ocotlán	8	5	3	---	---	---	14 860	5 945	8 915	0	0	0
Puerto Escondido	25	6	9	6	1	3	25 785	4 354	11 920	6 497	1 321	1 693
Tuxtepec	48	5	16	18	5	4	105 091	8 908	33 898	47 966	10 460	3 859
Pinotepa	24	8	15	1	---	---	29 132	6 943	21 537	652	0	0
Ixtlán	3	---	---	3	---	---	2718	0	0	2718	0	0
Cuicatlán	6	1	5	---	---	---	3908	81	3827	0	0	0
Teotitlán	6	3	3	---	---	---	7536	2313	5223	0	0	0
ZMO	315	67	106	79	25	38	564 304	72 906	196 983	181 496	47 868	65 051
ZMT	100	19	45	28	3	5	134 437	20 325	64 899	37 153	5 689	6 371

Fuente: Elaboración de los autores con datos de CONAPO, 2010.

REFERENCIAS

Ayala, C., (2012) Desigualdad territorial. Rebelión [En Línea], disponible en: <http://alainet.org/active/56380> [Accesado el 15 de enero de 2016]

Cortés, F., (2006) Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social. Vol XII Papeles de Población. México.

Miguel, A. E., Torres J. C. y B. R. Hernández, (2015) “El turismo y las redes territoriales en ciudades de pueblos originarios. El caso de Oaxaca, México” en Revista Turydes: Turismo y Desarrollo [En Línea] No. 19, disponible en: <http://www.eumed.net/rev/turydes/19/pueblos.html> [Accesado el 10 de diciembre de 2016]

Miguel, A. E., Torres J. C., Hernández L., y M. R. Moncada, (2016) “El desarrollo sustentable y la centralidad de las localidades en una microregión de pueblos originarios. El caso de la Sierra Sur de Oaxaca, México” en Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible [En Línea], disponible en: <http://www.eumed.net/rev/delos/25/centralidad.html> [Accesado el 25 de febrero de 2016]

Casado G. I., (2010) Apuntes sobre el origen y la historia de la ciudad. Contribuciones a las Ciencias Sociales [En Línea], disponible en: <http://www.eumed.net/rev/cccss/07/icg2.htm> [Accesado el 10 de enero de 2015]

Arqhys, (2011) “Conceptos asociados a la desigualdad territorial” en Revista Arqhys.com [En Línea], disponible en: <http://www.arqhys.com/general/conceptos-asociados-a-la-desigualdad-territorial.html> [Accesado el 15 de marzo del 2016]

INEGI, (2010a). “Censo de Población y Vivienda 2010”, Tabulados básicos, resultados por localidad. [En Línea]. México, disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=27302&s=est> [Accesado el 27 de septiembre de 2015]

INEGI, (2010b) Compendio de criterios y especificaciones técnicas para la generación de datos e información de carácter fundamental, Instituto Nacional de Estadística y Geografía. [En

Línea]. México, disponible en:

http://www.inegi.org.mx/inegi/SPC/doc/INTERNET/16%20marco_geoestadistico_nacional.pdf

[Accesado el 8 de Octubre de 2015]

CONAPO, (1998) Índices de marginación, 1995. México, Consejo Nacional de Población

CONAPO, (2011) Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. Colección: Índices Sociodemográficos, México, Consejo Nacional de Población.

CONAPO, (2012) Índice de Marginación Urbana 2010. México, Consejo Nacional de Población.

Moreno, J., (2016) Desigualdades inter e intraurbanas en las principales ciudades de Oaxaca. Tesis de doctorado. México, Instituto Tecnológico de Oaxaca - Oaxaca de Juárez.

UCLG, (2012) Enfrentar la desigualdad en las ciudades: El papel de los gobiernos locales. Londres: Panel de alto nivel Post-2015.